



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-2394/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad likvidacijskom imovinom brisanog društva Likvidacijska masa iza TOURIMPEX d.o.o., OIB 03924959426, Split, Matice Hrvatske 10, odlučujući o žalbi vjerovnika APS Delta S.A. Luksembourg, OIB 45421012929, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bistrović, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2021-40 od 3. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2021-40 od 3. svibnja 2022., u točki III. njegove izreke, u dijelu u kojem se stečajni vjerovnik APS Delta S.A. Luksembourg, OIB 45421012929, upućuje da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu pokrene radi utvrđivanja osporene tražbine i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika APS Delta S.A. Luksembourg, OIB 45421012929 u iznosu od 757.591,99 kn (sedamstopeketsedamtisućapetstodevedesetjedna kuna i devedesetdevet lipa) jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2021-40 od 3. svibnja 2022. u točki I. izreke utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda, između ostalih i vjerovniku APS Delta S.A. Luksembourg, OIB 45421012929, u iznosu od 524.354,30 kn. U točki II. izreke utvrđene su osporene tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, između ostalih i vjerovniku APS Delta S.A. Luksembourg, OIB 45421012929, u iznosu od 757.591,99 kn. U točki III. izreke upućeni su stečajni vjerovnici iz točke II. izreke ovog rješenja da u roku od osam

dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

2. U obrazloženju rješenja u bitnom se navodi da su na ispitnom ročištu održanom 7. travnja 2022., ispitane sve prijavljene tražbine, te u odnosu na prijavljene tražbine II. višeg isplatnog reda stečajni upravitelj se izjasnio da vjerovniku APS Delta S.A. Luksembourg od ukupno prijavljenog iznosa tražbine od 1.281.946,29 kn, priznaje iznos od 524.354,30 kn, dok je osporio iznos od 757.591,99 kn, iz razloga jer se odnosi na prijavljenu kamatu kao sporedno potraživanje koje nije upisano u zemljišnu knjigu i radi zastare. Prvostupanjski sud je utvrdio da se prijava vjerovnika APS Delta S. A. ne temelji na ovršnoj ispravi pa je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine uputio stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena primjenom odredbe čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Žalbu je podnio vjerovnik APS Delta S. A. pobijajući rješenje iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je razlučni vjerovnik te da se cjelokupna tražbina nije smjela preispitivati jer nije osobni vjerovnik time ni stečajni vjerovnik. Obavijestio je stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, da je samo razlučni vjerovnik vidljivo je iz ovršne isprave Ugovora o hipotekarnom kreditu temeljem kojeg je upisana hipoteka na nekretnini u Starom Gradu. Tako navodi da je sud pogrešno uputio žalitelja na pokretanje parnice jer temeljem odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a trebalo je uputiti stečajnog upravitelja u parnicu za kamatu jer vjerovnik ima ovršnu ispravu za kamate, temeljem Ugovora o kreditu (čl. 1., čl. 5., čl. 17.C).

4. Stečajni upravitelj je dao odgovor na žalbu osporavajući sve žalbene navode. Tako navodi da je točno kako je žalitelj podnio obavijest o svom razlučnom pravu, međutim jednako tako je podnio i prijavu kao stečajni vjerovnik i to u propisanom zakonskom roku, na Obrascu 16. Neosnovane su tvrdnje kako žalitelj nije osobni vjerovnik dužnika jer mu je dužnik i osobno odgovoran temeljem Trostranog ugovora o ustupu i prijenosu tražbina od ZABA-e, te je žalitelj primio i sredstva osiguranja dužnika (mjenice, zadužnice.). U prilog tih navoda dostavlja prijavu tražbine žalitelja na Obrascu 16., obavijest o razlučnom pravu te Ugovor o hipotekarnom kreditu uz klauzulu izvršnosti te Trostrani ugovor o ustupu i prijenosu tražbina. Predlaže odbiti žalbu.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je u dijelu točke III.

izreke u kojoj je vjerovnik APS Delta S.A. upućen u parnicu pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

7. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen povodom žalbe te dokumentacije dostavljene od stečajnog upravitelja proizlazi da je žalitelj podnio prijavu tražbine za iznos od 1.281.946,29 kn, s osnove ovršne isprave, Ugovora o hipotekarnom kreditu solemniziranom po J.B. Ivanu Rajčiću iz Splita OU-16/04 od 14. siječnja 2004., te Ugovora o prijenosu i ustupu tražbine od 30.svibnja 2017., solemniziran po J.B. Ilinki Lisonek iz Zagreba pod OV-6924/17 od 18.srpnja 2017. Također, žalitelj je obavijestio stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu upisanom u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu za česticu zemlje broj 7383/21 zk.ul. 2324 k. o. Stari Grad, temeljem Ugovora o hipotekarnom kreditu solemniziranom po J.B. Ivanu Rajčiću iz Splita OU-16/04 od 14. siječnja 2004., te Ugovora o prijenosu i ustupu tražbine od 30. svibnja 2017., za iznos tražbine osigurane razlučnim pravom od 1.281.946,29 kn.

8. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 7. travnja 2022. proizlazi da je tražbinu žalitelja u iznosu od 1.281.946,29 kn, stečajni upravitelj priznao u iznosu od 524.354,30 kn, a osporio je u preostalom iznosu od 757.591,99 kn dajući razlog da prijavljena kamata nije upisana u zemljišne knjige te radi zastare.

9. Odredbom čl. 265. SZ-a je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

10. Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

11. Žalitelj je prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik na temelju ovršne isprave i to Ugovora o hipotekarnom kreditu solemniziranom po J.B. Ivanu Rajčiću iz Splita OU-16/04 od 14.siječnja 2004., te Ugovora o prijenosu i ustupu tražbine od 30.svibnja 2017., solemniziran po J.B. Ilinki Lisonek iz Zagreba pod OV-6924/17 od 18.srpnja 2017. Nije sporno da se iznos od 757.591,99 kn odnosi na kamate koje proizlaze iz Ugovora o hipotekarnom kreditu (čl. 1., čl. 5., čl. 17. Ugovora). Ugovor o hipotekarnom kreditu ima svojstvo ovršne isprave, prema članku 13. Ugovora, izdanom klauzulom izvršnosti javnobilježničkog akta s danom 11. rujna 2006., a sve u skladu s odredbom čl. 54. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj: 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09 i 120/16). Odredbom članka 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) propisano je da je ovršna isprava ovršna javnobilježnička isprava.

12. Kako je u konkretnom slučaju, prema podacima u spisu i podacima dostavljenim od stečajnog upravitelja evidentno da žalitelj svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi to je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 1.

SZ-a i na parnicu uputio žalitelja, umjesto da je primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a i na parnicu uputio osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja jer vjerovnik APS Delta S.A. svoju tražbinu dokazuje ovršnom ispravom.

13. Navodi žalitelja da je samo obavijestio o svom razlučnom pravu u suprotnosti je sa stanjem spisa i dostavljenim podacima od strane stečajnog upravitelja, jer je žalitelj podnio i prijavu kao stečajni vjerovnik u smislu odredbe čl. 153. SZ-a s obzirom na to da mu je dužnik i osobno odgovoran. Kako se rješenjem suda o utvrđenim i osporenim tražbinama ne mijenja činjenica da je žalitelj obavijestio o svom razlučnom pravu uz činjenicu da mu je stečajni upravitelj osporio na ispitnom ročištu tražbinu u iznosu od 757.591,99 kn koju je prijavio i kao stečajni vjerovnik za koju ima ovršnu ispravu to je valjalo odlučivati o žalbi vjerovnika APS Delta S.A. u odnosu na pobijanu točku III. izreke te preinačiti rješenje na način kako je odlučeno u izreci ovog rješenja, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 13. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30d-a3759**

Kontrolni broj: **03955-c54e8-60185**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.